

PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI EDUCATIVA DOMICILIARE E INCONTRI PROTETTI A FAVORE DI MINORI RESIDENTI NEI COMUNI DI CASTELVETRO PIACENTINO E VILLANOVA SULL'ARDA Periodo 01/01/2023 - 31/12/2025. CIG 9461267485.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DELL'01/12/2022

L'anno 2022, il giorno 01 (uno) del mese di dicembre, alle ore 09:28:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 230 del 20/10/2022 del Comune di Villanova (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, Dott.ssa Carla Barborini, Responsabile del Servizio Sociale Associato dei Comuni di Castelvetro Piacentino e Villanova sull'Arda (PC), ha disposto l'indizione di una procedura telematica negoziata sottosoglia comunitaria per l'affidamento del "*SERVIZIO DI EDUCATIVA DOMICILIARE E INCONTRI PROTETTI A FAVORE DI MINORI RESIDENTI NEI COMUNI DI CASTELVETRO PIACENTINO E VILLANOVA SULL'ARDA Periodo 01/01/2023 - 31/12/2025*", demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 37 dell'11/02/2022;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati il Progetto di cui all'art. 23 del Codice (Allegato 1), il Capitolato speciale di appalto (Allegato 2), lo Schema di contratto (Allegato 3), il Patto d'integrità (Allegato 9), lo Schema di Avviso di manifestazione di interesse (Allegato 4), lo Schema di Disciplinare di gara (Allegato 5) e la relativa modulistica di partecipazione;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- la documentazione di gara è stata pubblicata in data 26/10/2022 sulla piattaforma telematica "SATER", ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Provincia, nella sezione "Stazione Unica Appaltante", sottosezione "Bandi SUA", su "SITAR-ER" e all'Albo pretorio del sito del Comune di Villanova sull'Arda;
- il valore complessivo dell'appalto, calcolato ai sensi dell'art. 35, comma 4, del D.Lgs. 50/2016, è pari ad € 248.294,80;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 11/11/2022 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 14/11/2022 alle ore 15:30 la seduta di gara;
- entro i termini perentori di scadenza per la presentazione delle offerte è pervenuta n. 1 offerta, da parte dell'operatore economico "AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE ONLUS" (C.F./P.IVA 01520520345), con sede a Parma (PR);
- in data 14/11/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha provveduto all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed all'esame della medesima;
- con determinazione n. 1453 del 17/11/2022, l'operatore economico concorrente è stato ammesso al prosieguo della gara;
- in data 17/11/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI304125-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della

Provincia del verbale di cui sopra, nonché dell'adozione della determina di ammissione dell'operatore economico concorrente al prosieguo della gara;

- in data 28/11/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI317926-22, si è data notizia della data e ora della presente seduta, convocata per l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 1510 del 24/11/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 01/12/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura della busta tecnica da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale dell'offerta stessa;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta pubblica virtuale, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Dott.ssa Sabina Barabaschi, P.O. "Settore Sociale" del Comune di Pontenure (PC), in veste di Presidente;
- Dott.ssa Cristina Solari, Responsabile del Servizio "Socio-Educativo" del Comune di Alseno (PC), in veste di componente;
- Dott.ssa Angela Ferdenzi, Pedagogista del Comune di Castelvetro Piacentino (PC), in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Ramona Burgazzi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ammesso.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 20 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire all'offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

Criteri di valutazione Offerta Tecnica:

1) QUALITA' DEL PROGETTO E ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (massimo 52 punti)

1.1 QUALITA' DEL PROGETTO (Discrezionale "D", massimo 15 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria relazione, la metodologia per l'organizzazione delle prestazioni indicate nel capitolato, evidenziandone gli elementi caratterizzanti, finalizzati a favorire l'autonomia del nucleo familiare a garanzia della permanenza del minore al proprio interno.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire l'efficace gestione del servizio, valorizzando quelle offerte che siano in grado di garantire gli obiettivi definiti nel capitolato.

1.2 COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA' (Discrezionale "D", massimo 8 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie che intende concretamente adottare per il coordinamento del personale e delle attività.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle metodologie indicate nell'assicurare un ottimale coordinamento di personale ed attività, premiando quelle offerte che assicurino inoltre la presenza di un coordinatore: (i) differente dagli operatori impiegati nell'appalto; (ii) o, il che è da ritenersi equivalente nell'attribuzione del punteggio, coincidente ad un operatore dell'appalto il quale dedichi alcune ore del proprio monte orario esclusivamente all'attività di coordinamento. Si precisa che l'attribuzione del punteggio è discrezionale, legata all'efficacia delle metodologie indicate, e non quantitativa (dunque non solo e non direttamente legata al maggior numero di ore di coordinamento assicurate).

1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE (Discrezionale "D", massimo 15 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie utilizzate (anche in riferimento al sistema di rendicontazione delle attività svolte) per favorire il raccordo e la collaborazione con i servizi sociali dei Comuni di Castelvetro Piacentino e Villanova sull'Arda, le istituzioni scolastiche, le agenzie educative del territorio, le famiglie e i servizi della rete.

Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino contestualizzate alla realtà in cui si svolge l'appalto e che rendicontino in modo efficace – ai Comuni coinvolti – le attività svolte e gli aspetti problematici emersi/da migliorare, proponendo soluzioni da sviluppare con i servizi di riferimento al fine di superare problematiche emerse.

1.4 GESTIONE DI RICHIESTE DI INTERVENTI URGENTI E IMPREVEDIBILI (Discrezionale "D", massimo 7 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative in caso di richiesta di interventi urgenti ed imprevedibili e/o sostituzioni del personale in malattia/ferie.

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare, saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili, volte a garantire la gestione di richieste imprevedibili da parte del Comune di Villanova sull'Arda, nonché la continuità del servizio in caso di assenze degli operatori.

1.5 GESTIONE DI EVENTUALI EMERGENZE COMPORTANTI MODIFICHE ORGANIZZATIVE PARZIALI DELLE AGENZIE EDUCATIVE (Discrezionale "D", massimo 7 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, la propria proposta riguardante il sistema di programmazione ed organizzazione dei servizi in caso di eventuali emergenze (es. emergenza sanitaria Covid-19) che comportino necessità di modifiche organizzative delle agenzie educative.

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficacia e alla pertinenza delle soluzioni proposte, premiando quelle offerte che consentano l'erogazione di servizi di qualità a supporto/sollievo delle famiglie e al fine di dare continuità, seppur in forma ridotta, al percorso educativo degli utenti. Si precisa che, ad ogni caso, tali soluzioni saranno poi concordate con il Comune di Villanova sull'Arda, che dovrà autorizzarne l'applicazione e il contenuto, chiedendo eventuali modifiche.

2) FORMAZIONE E TURN-OVER DEL PERSONALE (massimo 19 punti)

2.1) QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in formato tabellare, all'interno della propria relazione, il proprio piano di Formazione per l'intera durata del presente appalto, specificando – all'interno delle 8 ore annuali di formazione obbligatoria richieste per ciascun lavoratore dall'art. 8 del Capitolato Speciale – quali corsi intende erogare a ciascun lavoratore impiegato, l'oggetto dei corsi, gli argomenti trattati e il soggetto erogatore dei corsi.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi indicati rispetto alla gestione di interventi educativi a favore di minori, della progettualità educativa, premiando altresì quei corsi erogati da enti di formazione specifici diversi dal concorrente (dunque corsi diversi dalla formazione erogata internamente alla struttura aziendale del concorrente). Si precisa che non verranno valutate ore di formazione supplementari alle 8 ore annuali richieste dal Capitolato Speciale.

2.2 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (Discrezionale "D", massimo 9 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e dettagliato, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante la durata dell'appalto e nella gestione degli utenti in carico al personale.

3) SERVIZI MIGLIORATIVI E ULTERIORI (Massimo 14 punti) PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune di Villanova sull'Arda. Saranno valutate solo le seguenti proposte:

- 3.1 Sperimentazione di interventi educativi resi con modalità innovative per favorire opportunità di socializzazione ed inclusione dei minori seguiti - tra le proposte migliorative potranno essere indicate ore aggiuntive rispetto al monte ore annuale previsto dal Capitolato per le attività del personale educativo (**Discrezionale "D", massimo 8 punti**);
- 3.2 Attivazione di n. 1 progetto (con frequenza annuale, da ripetersi annualmente con lo stesso contenuto o con contenuti differenti) che coinvolga le famiglie del territorio, al fine di fornire spunti di riflessione e sostegno nelle dinamiche educative e di crescita dei bambini e degli adolescenti (indicare breve descrizione e durata in ore). Si precisa che non verrà considerato più di n. 1 progetto all'anno (**Discrezionale "D", massimo 6 punti**).

Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza e della qualità delle migliorie proposte (nonché, nel caso dei progetti, della loro durata), premiando le proposte che rispondano a quanto sopra indicato.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli sottocriteri di cui alla sopra riportata tabella, determinando un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari secondo i seguenti parametri indicati:

- non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal Capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto;
- insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato e insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;
- sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
- buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo;
- ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$So = \frac{Ra}{Rmax}$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dal concorrente **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE ONLUS"** relativamente al primo sotto criterio di valutazione 1.1 **"QUALITA' DEL PROGETTO"**.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto

richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la trattazione risulta esaustiva, dettagliata e inoltre sono presenti elementi innovativi.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame. Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori esaminando la proposta relativamente al sottocriterio di valutazione 1.2 "COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che si tratta di una relazione fatta molto bene.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame. Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **8 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione 1.3 "METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è esaustiva. L'operatore economico possiede una buona conoscenza del territorio e presenta una rete molto ramificata.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame. Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 1.4 "GESTIONE DI RICHIESTE DI INTERVENTI URGENTI E IMPREVEDIBILI".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è ben trattata.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame. Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **7 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori esaminando la proposta relativamente al sottocriterio di valutazione 1.5 "GESTIONE DI EVENTUALI EMERGENZE COMPORANTI MODIFICHE ORGANIZZATIVE PARZIALI DELLE AGENZIE EDUCATIVE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto rileva che la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è buona nonostante l'attenzione venga concentrata esclusivamente sull'emergenza Covid e non su altre possibili emergenze.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, viene attribuito il punteggio pari a **5,25 punti**.
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **7 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.1 "QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione contiene una buona scelta degli spunti formativi.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.2 "GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto rileva che la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto pur risultando carente l'aspetto degli incentivi economici per far rimanere il personale (es. buoni carburante o buoni pasto).

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,60, viene attribuito il punteggio pari a **5,40 punti**.
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **9 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3.1 "PROPOSTE MIGLIORATIVE: INTERVENTI EDUCATIVI"

La Commissione attribuisce, all'unanimità, all'unanimità, il coefficiente **0,50**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e contiene una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, la Commissione rileva che alcuni progetti contenuti nella relazione non sono stati declinati in modo chiaro e risultano assenti la sperimentazione e l'innovazione.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,50, viene attribuito il punteggio pari a **4,00 punti**.
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **8 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3.2 "PROPOSTE MIGLIORATIVE: PROGETTO"

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che il contenuto della relazione elaborata è buono però risulta scarsa la relazione con le famiglie.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
 Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, viene attribuito il punteggio pari a **4,50 punti**.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **6 punti**.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sotto criteri e i punteggi attribuiti ai sotto criteri di valutazione dell'offerta qualitativa e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

1.1		1.2		1.3		1.4		1.5		2.1		2.2		3.1		3.2		TOT.
coeff.	punt.	coeff	punt	coeff	punt.	coeff	punt	coeff	punt.	coeff	punt.	coeff.	pu nt.	coeff	pu nt	co eff	pu nt	punt
1	15	1	8	1	15	1	7	0,75	7	1,00	10	0,60	9	0,50	8	0,7 5	6	85

La seduta si conclude alle ore 12.00.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

dott.ssa Sabina Barabaschi _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

dott.ssa Cristina Solari _____

dott.ssa Angela Ferdenzi _____

dott.ssa Ramona Burgazzi _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 13/12/2022

L'originale del verbale, firmato dai commissari e dal segretario verbalizzante, è depositato agli atti presso l'ufficio della "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.